

JUEGOS DE ROL EN EL APRENDIZAJE EN URBANISMO: SIMULACIÓN DE UN PROCESO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

González González, Francisco Javier; Herrero Alonso, Silvia, Espinosa Sánchez, Eduardo; Porto Schettino, Mateus; Otero, Fernando; García-Perrote Escartín, Juan Carlos.

1: Departamento de Urbanismo, Historia y Representación de la Arquitectura
Escuela de Arquitectura
Universidad Europea de Madrid
Calle Tajo s/n

e-mail: franciscojavier.gonzalez@uem.es, silvia.herrero@uem.es;
eduardo.espinosa@uem.es; mateus.porto@uem.es; ana.mendez@uem.es; jcgerrote@uem.es,
ferando.otero@uem.es web: <http://www.uem.es>

Resumen. *El marco profesional del urbanismo está pasando de los proyectos a la gestión de procesos de en los que la participación de los ciudadanos es imprescindible, el aprendizaje sobre su gestión por parte de los futuros profesionales es fundamental.*

La experiencia consiste en reproducir un proceso de toma de decisiones real sobre la regeneración urbana de un barrio La actividad que se describe parte de una actividad de aula centrada en profundizar en la utilidad de un diagnóstico técnico sobre un barrio como herramienta para la toma de decisiones. La metodología de trabajo elegida es la de "role -play", en la simulación de un proceso de participación real con los alumnos del curso, repartiendo papeles de agentes sociales, económicos e institucionales para poner en valor las posibilidades y afrontar los problemas de los barrios de estudio en la materia de Áreas Urbanas y Diseño Sostenible. Más allá de las competencias transversales ligadas a las capacidades de comunicación y negociación en la resolución de problemas, el resultado para el alumno es el conocimiento experiencial de la complejidad de los conflictos urbanos y de las vías para su resolución consensuada, entendiendo el papel de los urbanistas en estos procesos.

Palabras clave: Juego de rol, aprendizaje participativo, regeneración urbana, negociación, participación ciudadana.

1. INTRODUCCIÓN.

1.1. La participación ciudadana en las intervenciones urbanas.

La práctica profesional del urbanismo no ha tenido en la participación ciudadana uno de sus apoyos básicos en la toma de decisiones como ha ocurrido en otros países durante los últimos veinte años. En general, la cadena de toma de decisiones está montada de abajo arriba (top-down), con un resultado final que tienen que asumir los ciudadanos de un modo impuesto. En el mejor de los casos, la aceptación sobre la intervención se detecta a hechos consumados, sin un claro conocimiento de cuáles han sido los aciertos y cuáles los fracasos. El modelo alternativo, tal y como se ve en la figura 1 es el que se genera de abajo arriba (bottom-up). La diversidad de soluciones articuladas supone una

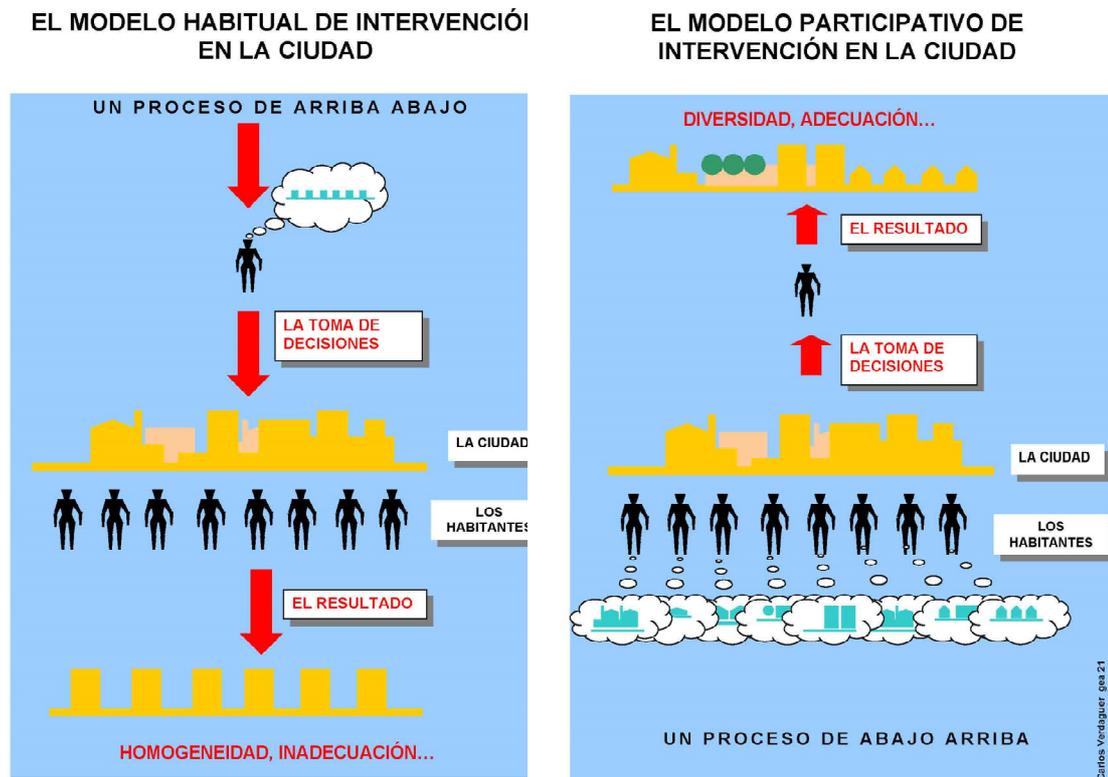


Figura 1: Procesos de participación de arriba abajo. Fuente: Carlos Verdaguer e Isabel Velázquez

diversidad formal, funcional, etc. Mucho mayor, y por tanto que se adapta mucho mejor a necesidades ciudadanas que también son diversas.¹

Si bien es verdad que experiencias como la de la remodelación de barrios periféricos en Madrid y Barcelona durante la Transición Democrática son ejemplos significativos², lo cierto es que ha habido más producción científica sobre el tema que procesos reales que hayan acabado en un diseño colaborativo real. Boira Maiques, J.V (2000)

Las situaciones son muchas y diversas, pero el problema suele residir, por un lado, en la voluntad política sobre cómo asumir las conclusiones que se alcanzan en los procesos de participación con los vecinos y, por otro lado, en el entendimiento de este proceso por parte de los técnicos. En realidad no es que no haya expertos en canalizar este tipo de procesos participativos, sino que no está claro cuál es el papel de los agentes periféricos a ellos (técnicos municipales, agentes económicos, etc.) a la hora de relacionarse con las conclusiones. Sobre las voluntades políticas no se puede hacer nada en las aulas salvo una labor de concienciación para futuros responsables institucionales, pero sobre la interlocución técnica cabe decir que empieza a ser fundamental que los

¹ Esta alternativa como argumentan Isabela Velázquez y Carlos Verdaguer permite “encauzar los procesos en otra dirección: de hacer fluir las decisiones de abajo arriba y viceversa, diseñando procesos en los que sea la sociedad en su conjunto la que se implique en la definición de qué modelo de ciudad desea e incluso lidere los pasos que hay que dar para conseguirlo” (VELÁZQUEZ, I. y VERDAGUER, C. 2005, 165-177). El resultado en este caso es el de una ciudad más diversa y adecuada.

² La conferencia internacional de la ONU Habitat Estambul 1997, seleccionó la experiencia española como una de las 100 buenas prácticas mundiales.

futuros urbanistas sepan las implicaciones que tiene su labor dentro de procesos como éste.

1.2. La participación ciudadana en las aulas. El papel de los juegos de rol como herramienta pedagógica.

Es precisamente en este sentido en el que hay que enfocar como incorporar este instrumento profesional en los currículos académicos. Para ello, la elección de los juegos de rol permite conseguir las siguientes metas:

- Que el alumno conozca la complejidad de la toma de decisiones en cualquier intervención urbanística. Con proceso de participación o sin él la negociación entre agentes sociales, económicos e instituciones es habitual. La dinámica del rol permite asumir estos papeles por parte de los alumnos y entender sus interrelaciones, lo que divide y aúna posturas.
- La puesta en común en una mesa de negociación permite aprender cómo se resuelven conflictos en dinámicas en las que la toma de decisiones tiene que acabar necesariamente en el consenso. El diseñar una estrategia, el aprendizaje de cómo comunicarla, y entender qué es un éxito en la negociación está mediatizado por el papel que se asume en ella. La empatía que se produce en muchas ocasiones entre el alumno y su papel supone un conocimiento profundo de las motivaciones de los conflictos inherentes a toda intervención, pero también de sus vías de solución.

Creemos que estos dos aspectos son los que dan profundidad pedagógica a una experiencia de aprendizaje participativa en el sentido de que no sólo informa sobre una técnica para resolver un conflicto³, sino que, en cierto modo, convierte en experiencia vital del alumno, no sólo el entendimiento del mismo sino también su superación.

2. DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA



Figura 2: Puesta en común del modelo de negocio, de el plan de necesidades y del programa electoral. Sesión de discusión.

³ Según Oscar Rebollo, conflicto y consenso son dos lados de la misma moneda. “El conflicto puede ser espontáneo e ingobernable pero el consenso sólo se puede lograr si se construye a partir del propio conflicto. ... así, construir consensos dependerá siempre de cómo gestionemos el conflicto”. (REBOLLO, O 2003,297).

En concreto, y contada de un modo sintético, la experiencia consiste en reproducir un proceso de toma de decisiones real sobre la regeneración urbana de un barrio. Con un conocimiento común de las necesidades del barrio se divide a los alumnos por grupos conforme a tres tipos de agentes urbanos, con intereses y papeles diferentes: vecinos, equipo de gobierno y agentes inversores. Se les pide un programa de necesidades, un programa electoral para el barrio y uno o varios modelos de negocio respectivamente. Tras las discusiones en una mesa de negociación (2 sesiones), han de consensuar un Plan de Barrio.

En la primera sesión se hacen públicas las posturas de los diferentes grupos respecto al barrio. En la segunda sesión se negocia los programas y modelos de negocio argumentando en dialéctica del tipo “win-win”. El papel del profesor es el de elaborar notas de prensa de lo tratado en las sesiones de debate en la mesa de

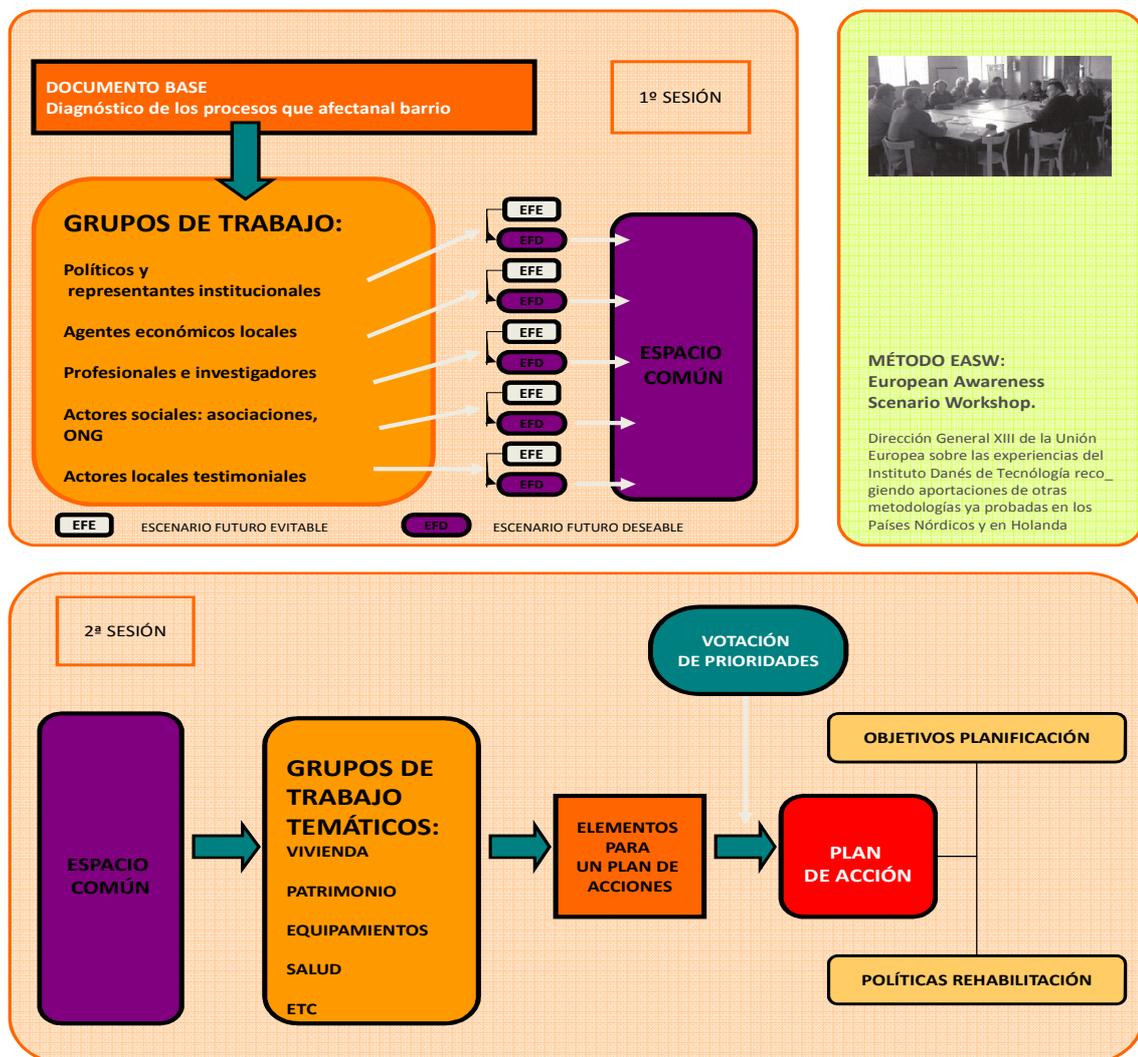


Figura 3: Metodología EASW. Fuente: Elaboración propia.

negociación. Habiendo llegado a un consenso sobre el contenido del Plan de Barrio, las diferentes acciones consensuadas se reparten entre los alumnos para desarrollar proyectos urbanos concretos

Esta metodología es una adaptación para las aulas de la European Awareness Scenario Workshop método de la Dirección General XII de la Unión Europea. Tal y como se muestra en los cuadros anteriores, la diferencia entre la metodología empleada y la de EASW consiste en que no se plantean diferentes escenarios (Escenario Futuro Evitable y Escenario Futuro Deseable) y por tanto el espacio en común de ambos no se define.

2.1. La metodología de trabajo. Organización de las sesiones de discusión.

Con la metodología descrita la experiencia se ha centrado en los problemas del barrio de Canillas en Madrid. El interés del barrio estribaba en el perfil de los habitantes es muy homogéneo, lo que facilita detectar sus necesidades y por otro lado es un barrio que está inmerso en un proceso de remodelación y realojo de población con viviendas con muchas deficiencias y que van a ocupar nuevos edificios construidos a tal efecto en el propio barrio. Esta cuestión supone un marco de discusión muy atractivo y que permite focalizar las discusiones sobre el futuro sin que pierdan riqueza de posibilidades.

Desde el punto de vista metodológico resulta muy interesante ver cómo se han organizado las sesiones de discusión, los trabajos preparatorios para ellas y el tiempo que se establece para cada tarea. Resulta imprescindible que esta “hoja de ruta” quede clara a los participantes.

- *FASE 1. Identificación básica de problemas en Canillas. Grupos de trabajo. Conclusiones previas.*

Se pide una visión rápida del diagnóstico sobre el espacio físico de Canillas, conforme a los epígrafes de un ejercicio de clase anterior. La idea es tener una noción básica de los puntos susceptibles de discusión en la mesa de participación, independientemente del punto de vista que se adopte en la discusión.

- *FASE 2. Propuestas para el barrio según tipos de agentes. Programa de gobierno, plan de inversiones y reivindicaciones vecinales.*

Se trata de llegar a conclusiones colectivas sobre los aspectos fundamentales del barrio tomando en consideración puntos de vista concretos. Para ello los pasos a seguir en clase son:

- Organizar grupos de discusión formados por alumnos en los papeles de
 - Agentes sociales: Asociaciones de Vecinos, asociaciones ecologistas, asociaciones de comerciantes, vecinos de referencia.
 - Agentes económicos: Inversores de todo tipo
 - Agentes institucionales: Concejal de Distrito, técnico urbanístico, técnico políticas sociales, técnico de medioambiente.

Los grupos de discusión se forman con los grupos de alumnos formados para los ejercicios sobre diagnóstico del barrio realizados antes. (Media hora)

- Elaborar un documento en ppt con propuestas (de 5 a 10) jerarquizadas en importancia en función de los intereses, necesidades, oportunidades detectadas por los agentes. (2 horas y media) Así
 - los **agentes sociales** plantearán **un programa de necesidades**,
 - con jerarquización de demandas,
 - justificación del beneficio social,
 - medios necesarios para satisfacer las inversiones.
 - los **agentes económicos** un **plan de negocio o varios con**
 - justificación de la oportunidad de la inversión,
 - las necesidades de vecinos y administración para su viabilidad,
 - los beneficios para el barrio y
 - la rentabilidad de la inversión.
 - los **agentes institucionales** con un **programa electoral con**
 - propuestas concretas.
 - justificación del beneficio social.
 - fondos necesarios para la inversión y recursos disponibles para obtenerlos.

- Puesta en común de los programas de necesidades (1 hora)

Se trata de exponer los puntos jerarquizados propuestos para cada grupo como base para la negociación. Para ello se ha de nombrar uno o dos portavoces.

- *FASE 3. Propuestas para el barrio según tipos de agentes. Discusión y plan de barrio.*

Tendrá lugar en dos sesiones. Se trata de configurar una serie de mesas de negociación sobre las propuestas de los diferentes tipos de agentes. La dinámica de trabajo consta de los siguientes pasos.

 - Discusión con un moderador sobre las propuestas. (1 hora y media)

los portavoces exponen los puntos en conflicto y los puntos en común detectados en la fase 2.
 - Elaboración de documentos de conclusiones previas. (1 hora)

Cada grupo de agentes señala una lista de 10 acciones básicas a modo de propuesta

Se trata ahora de discutir los documentos de conclusiones previas en el conjunto de la clase. Así se ponen en marcha dos dinámicas.
 - Puesta en común de las listas de 10 acciones básicas.(1 hora y media)
 - Discusión final y votación de ítems del PLAN DE BARRIO. (media hora)

3. RESULTADOS

Los principales resultados derivados de esta dinámica para el aprendizaje del alumno son:

- Desarrollo de las capacidades de negociación para llegar a acuerdos sobre temas concretos.
- Empatizar con un punto de vista y hacerlo verosímil, lo que permite entender por qué surgen las situaciones de conflicto en la ciudad y cómo canalizar soluciones.
- Desarrollo de las habilidades comunicativas del alumno.
- Desarrollo de la capacidad de síntesis sobre problemas complejos multivariable, como son las intervenciones urbanas.

Por último, cabe señalar que más allá de las competencias transversales ligadas a las capacidades de comunicación y negociación en la resolución de problemas, el resultado para el alumno es el conocimiento experiencial de la complejidad de los conflictos urbanos y de las vías para su resolución consensuada, entendiendo el papel de los urbanistas en estos procesos.

REFERENCIAS

Boira Maiques, J.V. 2000. Participar para conocer. Argumentos para la innovación en la participación ciudadana y la construcción de la ciudad. *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, Universidad de Barcelona, nº 69, 1 de agosto de 2000 (<http://www.ub.es/geocrit/sn-69.htm>)

Rebollo, O 2003 .Bases político-metodológicas para la participación. Pag 287-302 en *Ecología y Ciudad*. FIM. Madrid.

Velázquez, I. y Verdaguer. C. 2005, Instrumentos para la intervención social activa: Talleres de futuro EASW en el urbanismo participativo. En *Participación ciudadana para el urbanismo del siglo XXI*. ICARO-CTAV- COACV. Valencia 2005

Otra bibliografía de referencia.

Borja, J. 1987 La participación ciudadana. En *Manual de Gestión Municipal Democrática*.: Instituto de Estudios de Administración Local, 1987, Madrid

Fracasso, L. 2000 Planificación comunitaria y participación en los procesos de decisión: categorías de análisis y argumentos. *Biblio3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, 2000, nº216. (www.ub.es/geocrit/b3w-216.htm)

Pöppinhaus, H 2005 Participación ciudadana, ¿Qué fa la Ciutat? En *Participación ciudadana para el urbanismo del siglo XXI*. ICARO-CTAV- COACV. Valencia 2005

Pindado, F 2000. *La participación ciudadana en la vida de las ciudades*.: Ediciones del Serbal,. Barcelona

Verdaguer. C. 2003 Por un urbanismo de los ciudadanos Pag 175-196 en *Ecología y Ciudad*. FIM. Madrid.