

METODOLOGÍA DE APRENDIZAJE AUTÓNOMO MEDIANTE LA AUTOORGANIZACIÓN DE LA EXPOSICIÓN BLOG 2013

Villegas González, Daniel¹ y Chinchón Espino, Alberto¹

1: Departamento de Arte y Diseño
Facultad de Artes y la Comunicación
Universidad Europea de Madrid
Calle Tajo s/n, Villaviciosa de Odón, 28670 Madrid
daniel.villegas@uem.es
alberto.chinchon@uem.es
<http://comunicacion.uem.es/alumnos/exposiciones>

Resumen. *La propuesta surge en el contexto de las exposiciones organizadas por el Área de Arte de la Universidad Europea de Madrid para mostrar los resultados finales de aprendizaje de los estudiantes de la referida área. Habitualmente estos eventos expositivos eran comisariados por dos profesores tomando éstos las decisiones de selección, organización y gestión de dicha exposición.*

El objetivo principal de la propuesta es trasladar al colectivo discente dichas responsabilidades, actuando los docentes como facilitadores. De este modo se trata de conseguir un aprendizaje autónomo y significativo en el ámbito de la práctica expositiva, como territorio fundamental en el desarrollo de las competencias propias de este campo de conocimiento.

Palabras clave: Autonomía, aprendizaje colaborativo, exposición, arte contemporáneo

1. INTRODUCCIÓN

La experiencia, que aquí se presenta, se inscribe en el marco de las exposiciones que el Área de Arte de la Universidad Europea de Madrid realiza anualmente, como muestra de los resultados finales de aprendizaje de los estudiantes que realizan el último curso en alguna de las titulaciones vinculadas a este campo de conocimiento. Con la denominación genérica de Blog dicha práctica expositiva viene realizándose en el Centro de Arte Joven de la CAM desde 2004. La metodología empleada en la organización de estos eventos expositivos respondió, al menos hasta su edición de 2011, a un esquema estándar donde los estudiantes se presentaban a una convocatoria y eran seleccionados, mediante la revisión de su dossier de trabajos, por dos profesores que actuaban como comisarios de la muestra.

A partir de la convocatoria de 2011, sin embargo, se produjo un cambio en el enfoque metodológico, asociado a la necesidad de generar un mecanismo más participativo, en lo relativo al papel del colectivo discente, en relación al proceso de concepción y definición de esta iniciativa expositiva. Esto suponía ir dando paulatinamente una mayor responsabilidad a los estudiantes. Muestra de este proceso puede encontrarse en las convocatorias, antecedentes de la experiencia objeto de esta comunicación, de los años 2011 y 2012 cuyos subtítulos fueron bastante elocuentes en este sentido: *BLOG11*.

Emancipación y BLOG12. Autonomía. A pesar de que operativamente el alcance de la aplicación de ambas nociones se limitó a que los estudiantes seleccionados realizaran la labor hermenéutica de su trabajo artístico en el texto del catálogo, dichos conceptos han resultado de una importancia central en el desarrollo metodológico de *BLOG13. Interludio*, que culmina un proceso en el que se ha tratado, por parte del equipo docente que organiza esta muestra, de definir un modelo en el que los estudiantes operen desde un alto nivel de autonomía como agentes, hasta cierto punto, emancipados de la tutela académica de los profesores al cargo de esta experiencia, cuyo papel quedará redefinido como *facilitador* tal y como define esta figura, desde el ámbito de la investigación artística, Antoni Remesar:

“Un facilitador tendría como misión fundamental el dinamizar procesos sociales, hacerlos emerger y ayudar a su transformación en procesos/objetos/acciones con una fuerte componente estética. Supone, también, desarrollar una gran capacidad de negociación para vehicular/manejar los intereses, motivaciones y deseos de grupos sociales que no son necesariamente homogéneos.” [Remesar, 2005]

El objetivo fundamental de este modo de hacer radica en la necesidad de adaptar una actividad práctica de aprendizaje, existente y significativa, a los relativamente nuevos enfoques y requerimientos, que en los últimos años han aparecido, en torno a la transformación de los modelos educativos de la enseñanza superior. Desde dichas perspectivas se ha insistido en la necesidad de fomentar la participación del discente en el desarrollo de su propio aprendizaje, de manera tal que sería éste el que ocupara, finalmente, el lugar central en este proceso. Es obvio que desde esta posición la innovación que se aplica a la última edición de la exposición *Blog* está, cuando menos parcialmente, relacionada con las recomendaciones incluidas en las directrices del EEES, especialmente en lo relativo a la demanda de desarrollo de modos pedagógicos donde la cooperación y la autonomía estén en la centralidad del proceso de aprendizaje/enseñanza.

Los argumentos que han influenciado de forma más directa para la definición del modelo metodológico que ha presidido esta experiencia están recogidos, sin embargo, en el libro de Jacques Rancière “El maestro ignorante”, donde analizaba la praxis pedagógica revolucionaria de Joseph Jacotot, quien, a principios del siglo XIX, propuso una nueva forma de tratarse con el aprendizaje, cuyo objetivo principal era el de la emancipación intelectual. Dicho proceso definía una “experiencia intelectual”, donde se establecían unas nuevas relaciones entre docente y discente de carácter horizontal y antiautoritaria. Como ya se recogió en el texto curatorial de la exposición *Blog 11. Emancipación*, [Morales Elipe y Villegas González, 2011] dicho procedimiento estaría basado en la subversión de la jerarquía tradicional en la transmisión del conocimiento, donde encontraríamos en el estrato superior al maestro como figura de autoridad y en el inferior al alumno como ignorante. Esta transformación categorial se produjo, en el caso de la experiencia pedagógica llevada a cabo por Jacotot, con la *invención* de la figura del *maestro ignorante* que Rancière define como un maestro que en su práctica docente no trasmite ningún conocimiento. Es decir, no es un maestro explicador sino que crea las condiciones favorables para se produzca el aprendizaje, como fenómeno complejo, basado, ante todo, en la defensa de la igualdad de las inteligencias. [Rancière, 2002]

Desde esta perspectiva de aprendizaje antijerárquico se ha articulado la presente edición de *Blog*, correspondiente a 2013, lo que ha obligado a repensar no sólo la figura del docente sino, del mismo modo, la del comisario de la exposición, habida cuenta de su carácter de autoridad. El papel que este agente juega, desde hace algunas décadas, en el

contexto del arte contemporáneo ha ido ganando importancia gradualmente hasta convertirse, en los últimos años, en figura principal del mismo. El rol de tutela que ha desempeñado, en numerosas ocasiones desde la década de los ochenta del siglo pasado, el comisario [como exégeta privilegiado] respecto de los artistas [meros productores inconscientes] —cuestión que puede ser constatada en el temprano texto de Douglas Crimp *The Art of Exhibitor* [Crimp, 1987] — puede asimilarse a la relación jerárquica, descrita con anterioridad, que vincula, en su sentido tradicional, al docente con el discente.

Se producía, por tanto, en los mecanismos aprendizaje/enseñanza asociados a la actividad de las exposiciones, denominadas genéricamente Blog, una doble relación de autoridad. La del profesor/ alumno y la de comisario/ artista. Desde el convencimiento de la necesidad de transformar una situación que abundaba en la heteronomía discente, se adoptó la decisión de abolir este tipo de relaciones de autoridad, definiendo unos mecanismos en los que las estudiantes/ artistas, de modo colectivo, desde la igualdad de las inteligencias, establecieran formas de autogestión del proyecto expositivo que, finalmente, se mostrarán en *Blog13. Interludio*.

2. OBJETIVOS

Con la metodología propuesta se pretenden alcanzar los siguientes objetivos:

- 1) Establecer un mecanismo de aprendizaje/ enseñanza de carácter antijerárquico.
- 2) Fomentar la responsabilidad y autonomía de los estudiantes en aspectos relacionados con su propia formación.
- 3) Promover el compromiso de cada estudiante con su propio proyecto y con el colectivo.
- 4) Redefinir el rol del docente/ comisario como facilitador.
- 5) Impulsar la implicación de los estudiantes en la toma de decisiones respecto de la selección de trabajos a mostrarse en la exposición, así como con la definición de las condiciones en las que el proyecto se desarrolla.
- 6) Profundizar en las dinámicas de trabajo grupal.

3. DESARROLLO DE LA EXPERIENCIA

Al comienzo del presente curso se realiza una reunión de los profesores encargados de Blog a fin de definir la nueva edición de la exposición. Tras las dos últimas muestras, siendo coherentes con las líneas planteadas en éstas, se propone la posibilidad de trasladar a los estudiantes la toma de decisiones y la gestión de la exposición correspondiente a esta edición. Formular la metodología necesaria para desarrollar esta “autogestión” lleva no poco tiempo, debido a la tendencia ampliamente arraigada en los docentes de ser ellos quienes toman la mayor parte de las decisiones.

El sistema que se decide pretende dotar de unos elementos mínimos a los alumnos para comenzar con la organización de Blog, y después les asigna absoluta libertad y responsabilidad ante sus compañeros, brindándoles, en todo los pasos que consideren necesarios, la asesoría de los profesores encargados de la exposición.

En primer lugar se realizó una convocatoria dirigida a todos aquellos interesados en exponer en Blog 2013. En ella se comunica la nueva estrategia por la que se va a regir. Se encuentran distintas reacciones entre los estudiantes. A algunos esta nueva metodología les resulta muy interesante y les ilusiona y a otros les sorprende y expresan ciertas dudas de cómo se va a realizar la selección de los artistas, cómo se van a

gestionar los diferentes espacios o cómo se va a organizar el catálogo. En esta reunión se aclaran las normas “mínimas” planteadas por el equipo docente y que son:

- 1) La selección se realiza por votación de los interesados en participar, cada uno presenta la obra a exponer más, de manera opcional, dos piezas para explicar su trayectoria, y sus compañeros le otorgan una determinada cantidad de puntos.
- 2) El diseño expositivo, el diseño conceptual y la gestión del proyecto quedará bajo la responsabilidad del grupo de estudiantes seleccionados.

Se realiza una segunda reunión en la que se seleccionarán los participantes en Blog 13 de acuerdo con los criterios antes explicitados. Los docentes establecen al comienzo unas reglas iniciales, que se consideran indispensables para poder realizar con éxito esta fase:

- 1) El número de artistas a seleccionar es de catorce (esta cifra está basada en la experiencia previa de ediciones anteriores, en relación con el espacio disponible en la sala).
- 2) Cada discente dispone de cinco minutos para presentar su obra.
- 3) Una vez comenzado el proceso no se admitirá a ningún estudiante más, debido a que no podría votar si no ha presenciado todas las presentaciones anteriores a su llegada.
- 4) El voto tiene que ser público, para evitar, en la medida de lo posible, prácticas de parcialidad afectiva.

Se procede a la exposición por parte de los estudiantes de su obra. El papel de los docentes se limita a controlar que no excedan del tiempo asignado e impedir que aquellos que han llegado con demora entren en el proceso de selección.



Figura 1. Presentación de proyectos.

Una vez terminada esta fase, se procede a la votación, pudiendo cada uno de los participantes repartir puntos entre tres de sus compañeros. Existiendo la posibilidad de asignarse puntos a uno mismo.

Tras la votación, los resultados quedan muy polarizados, de manera que tan solo 10 de ellos obtiene puntos. Se decide hacer una segunda vuelta entre los que no tenían ningún voto para poder obtener los cuatro participantes que completen los catorce. En esta segunda fase un único alumno se vota a sí mismo, aunque finalmente no sale seleccionado.

No obstante, durante este período se observan tendencias de voto que corresponden a criterios afectivos, antes que a variables de calidad. Ante esta situación y dada la metodología planteada, los docentes no intervienen para garantizar las bases antijerárquicas de la experiencia propuesta.



Figura 2. Proceso de selección.

Acabada esta sesión, se les cita para una próxima reunión. Se les conmina a los estudiantes a que, antes de que se produzca ésta, visiten la sala donde se va a realizar la exposición, a fin de conocer los diferentes espacios para realizar el diseño expositivo. La gestión de la fecha y la responsabilidad de la comunicación de esta nueva cita corresponderán al colectivo discente, de manera que, de entre ellos nombran a un compañero como responsable, que pasadas una semana asume la convocatoria de una nueva sesión.

Durante el transcurso de la tercera reunión se procederá a la exposición, por parte de cada uno de ellos, de la pieza que se va a exhibir en la muestra, apreciándose algunos cambios en relación con la reunión previa donde ciertos trabajos se encontraban aún en fase proyectual. En determinados casos algún estudiante propone una obra diferente a la anteriormente presentada, pero el cambio ha de ser sometido a votación pública, con la

abstención de los profesores, y solamente si el resultado es favorable se procede al mismo, dándose varios casos donde esta permuta es rechazada.

Posteriormente se realiza el diseño expositivo mediante el trazado de un plano de la sala y los nombres de los participantes, y a través de un debate se asigna a cada uno un espacio, atendiendo al resultado final de la exposición y no a intereses concretos de figurar en un lugar más notorio. En este proceso la opinión y comentarios de los profesores tienen la misma relevancia que la de los estudiantes, se trata de un diálogo entre todos, y la complicada tarea de distribuir las zonas se realiza mediante común acuerdo.

Al final de esta reunión se abordan las cuestiones relativas al diseño conceptual de la muestra, tales como la necesidad de encontrar un título adecuado, produciéndose un debate sobre el tema, apareciendo ideas como: autosuficiencia, autogestión, C-200, compartidos... Así mismo, se trata el asunto de la redacción del texto curatorial y la producción del catálogo incluyendo su diseño, que habitualmente, en otras ediciones de Blog, había sido encargado a un profesional. Del mismo modo, se explicitarán las necesidades de gestión del proyecto tales como aspectos logísticos, de producción y de comunicación. Para realizar todas estas labores se ofrecen de manera voluntaria un grupo de estudiantes.

En la cuarta reunión la presencia de los docentes no se hace necesaria, en ella se decide el título definitivo: *Interludio*; y se presenta la información necesaria para el catálogo: foto, texto y currículum, de cada uno de los participantes.

A pesar de esta aparente falta de asesoría, los profesores están al tanto del proceso y a disposición de las dudas que puedan presentar los discentes. En este sentido se resuelven cuestiones relativas, entre otras, a la selección de la portada del catálogo, del criterio en la elaboración del texto curatorial, o de la selección de imágenes.

En el momento actual el grupo de estudiantes seleccionado para Blog se encuentra en el proceso de producción del catálogo y atendiendo a las diversas labores de gestión y logística necesarias para la realización de este proyecto expositivo, como son la elaboración de la nota de prensa o la definición de las necesidades técnicas. La muestra se realizará a mediados de septiembre, momento en el cual tendrán que enfrentarse a la última fase del proceso que estará marcado por lo concerniente al montaje de la exposición.



Figura 3. Debate sobre el diseño expositivo y conceptual de la muestra.

4. RESULTADOS

De consuno con lo expuesto en los objetivos de la experiencia, se ha podido observar a lo largo del desarrollo de la misma, desde su comienzo en septiembre de 2012 hasta la fecha de hoy, una serie de resultados significativos en el proceso de preparación, selección y organización de la exposición como son:

1) Se ha implementado un modelo de aprendizaje/ enseñanza basado en un planteamiento antijerárquico que, de forma general ha operado de manera satisfactoria. Muestra de tal afirmación puede encontrarse en los resultados de ideación y gestión del proyecto por parte de los estudiantes que, en términos de calidad, pueden homologarse a los obtenidos en ediciones anteriores donde toda la responsabilidad recaía en el profesor/ comisario. Esta práctica se ha basado en la asunción de la igualdad entre las inteligencias.

2) El grado de implicación de los estudiantes en el proceso presenta un alto nivel de compromiso. La participación en todos los procesos necesarios para la ejecución del proyecto, y por extensión con su propio aprendizaje, está siendo mayoritaria lo que redundará en los aspectos de autoconstrucción de su propia formación. Los discentes han respondido favorablemente a la demanda de implicación en los procesos de decisión presentes en todas las fases del proyecto y que les requerían de forma individual y colectiva.

3) Se ha observado en los estudiantes, en el desarrollo de las labores llevadas a cabo, una actitud favorable hacia lo colectivo. Pudiéndose comprobar una profundización en

las dinámicas de trabajo grupal.

4) El grupo de profesores, que en ediciones anteriores actuaban como comisarios, han cambiado su rol por la figura del *facilitador*. Su actividad se ha circunscrito a labores de asesoramiento e intermediación cuando las circunstancias lo han hecho indispensable.

A pesar de lo favorable de los resultados de la experiencia se han de señalar, no obstante, ciertos aspectos que han indicado las limitaciones de este modelo pedagógico. Durante el periodo de votación se observaron ciertas decisiones condicionadas por la presión de subgrupos que restaron cierta autonomía en el proceso de selección. Así mismo se ha detectado, a lo largo de la experiencia, una implicación irregular de los discentes. Existiendo un grupo significativo que se ha involucrado intensamente y un porcentaje, relativamente pequeño, que ha delegado su responsabilidad en los compañeros más activos, con la consiguiente reproducción de los esquemas jerárquicos y de autoridad tradicionales.

REFERENCIAS

Crimp, D. (1987). The Art of Exhibition. *October: The First Decade*, 223-255. ISSN: 0162-2870

Freire, P. (2012). *Pedagogía del oprimido*. Madrid: Siglo XXI de España Editores. ISBN: 978-84-323-1621-0

Morales Elipe, P. y Villegas González, D. (2011). *Blog 11 "emancipación"*. Madrid: Ediciones de la Universidad Europea de Madrid. ISBN: 978-84-95433-53-4

Rancièrè, J. (2002). *El maestro ignorante*. Barcelona: Laertes. ISBN: 978-84-7584-713-9

Rancièrè, J. (2010). *El espectador emancipado*. Castellón: Ellago Ediciones. ISBN: 9788496720923

Remesar, A., (2005). Arte contra el pueblo: los retos del arte público en el s.XXI. *TXT Public Art Observatory Project*. [En línea]. Disponible en:

http://www.academia.edu/457187/Arte_contra_el_pueblo_los_retos_del_arte_publico_en_el_s.XXI (consultado 27 de mayo de 2013)

Villegas González, D. y Chinchón Espino, A. (2012). *Blog 12 "Autonomía"*. Madrid: Ediciones de la Universidad Europea de Madrid. ISBN: 978-84-95433-59-6