

EL ANÁLISIS DE LA ARQUITECTURA IN SITU

**Luengo Angulo, Miguel; Obal Díaz, Liliana; Imbernón García, Carmen María;
Cortés Santamarta, David**

1: Departamento de Urbanismo e Historia de la Arquitectura
Escuela de Arquitectura - Universidad Europea de Madrid
C/. Tajo s/n - 28670 Villaviciosa de Odón (Madrid)
e-mail: miguel.luengo2@uem.es

2: Departamento de Urbanismo e Historia de la Arquitectura
Escuela de Arquitectura - Universidad Europea de Madrid
C/. Tajo s/n - 28670 Villaviciosa de Odón (Madrid)
e-mail: liliobal@yahoo.com

3: Departamento de Urbanismo e Historia de la Arquitectura
Escuela de Arquitectura - Universidad Europea de Madrid
C/. Tajo s/n - 28670 Villaviciosa de Odón (Madrid)
e-mail: carmenimbernong@gmail.com

4: Departamento de Urbanismo e Historia de la Arquitectura
Escuela de Arquitectura - Universidad Europea de Madrid
C/. Tajo s/n - 28670 Villaviciosa de Odón (Madrid)
e-mail: david.cortes@uem.es

Resumen. *La enseñanza de la profesión de arquitecto (cuya responsabilidad incluye definir la espacialidad de cada época) se centra en conocimientos teóricos, ya sean imágenes, o proyectos “imaginarios” que pasarán a engrosar la lista de propuestas no construidas. El análisis de la Arquitectura in situ pretende compensar dicha ausencia de conexión con la realidad física de la profesión.*

Para ello el profesorado proporciona una serie de parámetros fundamentales para analizar los edificios a visitar, después se prepara un discurso transversal capaz de unir dichos conceptos para finalmente enfrentar al alumno a la Arquitectura desde una base matérica y constructiva real. El alumno es capaz de explicar la percepción de cada edificio apoyándose (al menos) en los conceptos enumerados anteriormente. Como método se plantean debates abiertos a todo el grupo en cada edificio visitado capaces de activar los conceptos desplegados en clase; posteriormente (individualmente o en grupo) se anima al alumno a explicar dichos conceptos mediante un diagrama o esquema informativo mínimo.

Además se elabora un artículo crítico por parte de cada alumno capaz de reconducir la intensidad de la experiencia arquitectónica directa hacia el texto, el esquema, la fotografía o el video. Esto es, la apropiación personal del viaje.

Palabras clave: Viaje, Historia, Análisis, Materia, Esquema

1. INTRODUCCIÓN

La formación del futuro arquitecto se localiza fundamentalmente en el aula, en ésta se le enfrentará a la resolución de problemas constructivos, numéricos, estructurales,

históricos y, en definitiva, arquitectónicos. Se confundirá, por tanto, la práctica de la arquitectura con la representación de la misma. Tal y como señala Aparicio (2008) no hay mejor testimonio de las intenciones del arquitecto como el propio edificio. El objetivo de la presente comunicación se centra en analizar el viaje de estudios como forma excepcional de investigación y desarrollo de los conceptos estudiados en clase mediante la preparación de un documento de viaje a caballo entre un libro y un cuaderno de apuntes. La preparación del viaje se convierte en el pretexto idóneo para contemplar y aclarar las pretensiones espaciales, volumétricas y, en definitiva, arquitectónicas de los autores vistos en clase (mediante diapositivas, textos o videos) en su dimensión real.

2. ANTECEDENTES

Durante los tres últimos cursos académicos hemos utilizado el viaje de estudios como pretexto para ahondar en la arquitectura moderna. El del curso 2009-2010 se centró en la obra construida de Le Corbusier, el del curso 2010-2011 en la de Alvar Aalto y el del presente curso 2011-2012 en la obra de Frank Lloyd Wright, Mies Van der Rohe y Louis Kahn.

Además, el 9 de junio pasado, realizamos un itinerario en autocar con 3 grupos de la cátedra de Historia junto con Miguel Lasso por la arquitectura moderna y contemporánea de Madrid que se utilizará también de base teórica para la presente comunicación.

El viaje por Madrid tuvo un desarrollo dividido en cuatro partes:

- 1- Preparación por parte de los profesores del cuaderno de viaje. Mediante una búsqueda bibliográfica inicial, se identifican los edificios construidos a analizar in situ y localizar todos los documentos gráficos relevantes (plantas, croquis...) y textos (del arquitecto...) como guión para que el alumno se acerque a la obra representada.
Los edificios visitados fueron: Centro documental de la CAM, Museo Reina Sofía, Caixaforum, Ministerio de Sanidad, Bankinter, Bankuni3n, Allianz, Castelar, Gimnasio Maravillas, BBVA, 4 torres de la antigua Ciudad Deportiva del Real Madrid, Central Lechera Clesa, Edificios Mirador y Celosía, Iglesia de los Padres Dominicos, Colonia Virgen del Pilar, Torres Blancas.
- 2- Confrontaci3n de determinados conceptos arquitect3nicos explicados en clase con la obra construida. Entre otros se emplearon: Escala, Proporci3n, Lugar, Geometría, Tecnología, Naturaleza, Colectivo, Homogeneidad...etc
- 3- El cuaderno se enfrenta a cada edificio de forma independiente mediante el análisis de cada obra por el profesorado y los alumnos. Se utiliza el propio cuaderno como soporte para el pensamiento y/o para abocetar el edificio construido.
- 4- Posterior análisis del viaje. El viaje condensa obras separadas casi 50 años en el lapso de 8 horas. Este hecho sirve para que el alumno pueda contrastar la coherencia en el lenguaje arquitect3nico e, incluso, la propia necesidad de coherencia disciplinar.

3. DESCRIPCIÓN

Empecemos aceptando que *la arquitectura es arquitectura* (sin matices, con todo el peso de la afirmación de Aldo Rossi) en defensa de lo háptico frente a consideraciones inmateriales o ideológicas- o la arquitectura como vehículo para alguna clase de militancia-, porque es la materialidad de la arquitectura la que trasmite pensamiento e idea (esto es, inmaterialidad). Sin embargo, como indica Soriano (2004) el espíritu de nuestra época quizás ha retomado cierto orden a favor de lo inestable, frágil o perecedero. Nos pertenece la puesta en valor de *cualidades matéricas más fungibles-texturas, reflejos, envejecimientos, etc.*

Dicha puesta en valor de los materiales y su conocimiento sensible será la motivación fundamental de este ejercicio, que trata de incorporar al alumno en el conocimiento directo de la arquitectura como ejercicio capaz de anticipar su futura conexión con el mundo profesional ya que, en definitiva, la serie de representaciones habituales en el Proyecto de Arquitectura académico no dejarán normalmente la esfera de lo bidimensional y teórico.

Al igual que Peter Smithson (2004) cuando afirmaba que *el brutalismo comienza cuando tratas de sacar a la luz la 'ladrillidad' del ladrillo*, la voluntad académica del análisis de la arquitectura in situ es enfrentar al estudiante al hecho construido como testimonio fiel y real de las intenciones proyectuales intuitas sobre el papel. Cuando al alumno se le remite en el aula al acero cortén, a la chapa de metal deployé o al policarbonato traslúcido lo que el estudiante hace, en el mejor de los casos, es un estudio teórico del material sin la verificación sensible (la propia del sentido de la vista, del tacto o del olfato) del mismo. Esto es, el alumno identifica el material (la escala, la proporción...etc) real con la representación del mismo. De la misma manera, los sistemas constructivos o las estructuras empleadas se aplanarán para su correcta transmisión en el aula.

Sin embargo la arquitectura es mucho más extensa que la clase en la que se imparten las asignaturas que componen cada plan de estudios y cada visita con algún grupo de estudiantes lo confirma. Esto no significa, desde luego, que la visita a los edificios construidos pueda sustituir al análisis y la clasificación en el aula; no siendo las visitas más que la ratificación o no de los conceptos explicados en clase a la que se añadirán parámetros sensibles raramente transmisibles con un proyector de diapositivas (la propia 'ladrillidad' del ladrillo, por ejemplo).

4. RESUMEN DE LA VISITA A MADRID

El recorrido se inició en la propia UEM (con anterioridad se les había facilitado a los estudiantes el dossier de viaje mencionado para su información y estudio previo) y la primera parada fue el Centro documental de la Comunidad de Madrid (proyecto de Jimenez Corera-Sainz de los Terreros de principios del siglo XX y ampliación de Mansilla&Tuñón de 2000 a 2002). Este edificio puede servir como resumen de acuerdo al análisis de los siguiente conceptos analizados con los estudiantes:

-Escala, Integración, Lugar, Ciudad, Ligereza, Apropiación, Transparencia, Materialidad

Escala: Entendida ésta como tamaño relativo nos remitiría (sobre el papel) a la posible

relación entre las dos piezas nuevas (los depósitos y talleres) y las antiguas (Proceso y Cocción además de las Bodegas). La experiencia directa del edificio nos muestra no únicamente el respeto a la línea de cornisa de las edificaciones existentes sino también la valoración del resto de líneas horizontales de los edificios anteriores (subrayándolo M&T con verdugadas de distintos materiales) o los encuentros entre las piezas nuevas y las existentes. La correcta interpretación escalar del proyecto se aprecia in situ.

Integración: Si definimos este concepto como el diálogo y la respuesta a lo existente apreciaremos como, ya en las plantas o los alzados, los edificios nuevos muestran la puesta en valor de lo nuevo mediante la inclusión en lo existente. Del análisis directo del edificio nos quedaremos con el empleo de materiales existentes en áreas determinadas (ladrillo en paños de las edificaciones antiguas o carpinterías casi miméticas con lo anterior) en diálogo con apropiaciones de la fábrica existente por la nueva propuesta (como el encabalgamiento en mansarda sobre los silos metálicos). Incluso los encofrados de tablillas pequeñas del zócalo de los edificios nuevos representaba un guiño integrador a la escala horizontal del omnipresente ladrillo.

Lugar: Si lo entendemos como el conjunto de elementos (topográficos, históricos, culturales...) presentes en el ámbito del proyecto, el análisis del Lugar no es fácilmente interpretable desde la distancia. En la visita no se identificaron únicamente las preexistencias físicas de la antigua fábrica sino que se analizaron los condicionantes urbanísticos que posibilitaban el acceso a las cocheras ferroviarias. El análisis fabril de M&T se explica bien desde los materiales empleados hasta por mantener las vías de acceso a las cocheras como integración del Lugar encontrado para el Lugar propuesto.

Ciudad: Si se entiende el contexto urbano como uno de los parámetros que, en algunos casos, impone una determinada estrategia, la propuesta *reconoce y consolida* el valor de la trama urbana. Los edificios de nueva planta reconstruyen el perímetro de la manzana, completando el *encintado* de tres de sus fachadas exteriores. Con ello logran poner en valor la condición abierta y permeable de la plaza de acceso al conjunto y los espacios exteriores de circulación/conexión del interior del recinto. Con respecto al valor que tiene el contexto en sus edificios T&M explican en una entrevista (2003): *Para nosotros lo ideal sería que los edificios no se vieran. Que uno dirigiera la mirada a lo que hay alrededor, como si éstos fueran los marcos para la mirada. Que no se mirara al edificio sino a través de él. No construir en el centro de la mirada, sino más bien en los alrededores. Si se lograra hacer una arquitectura en la que lo que se percibe es el espacio que deja el edificio por fuera y el espacio interior mirase a otros sitios –que no fuera más que los párpados-, sería una situación fantástica...*

Ligereza: Como apunto Wright (1998) *Los muros exteriores pueden desaparecer, y en lugar de eso quedar colgados, convertirse en pantallas de láminas de metal estandarizadas, sujetos sólo un poco a los bordes de los forjados. Los muros dejan de existir, ya sea en cuanto a peso o espesor.* Esto es, para el parámetro del peso (o la apariencia del peso) de la arquitectura el análisis in situ resulta muy apropiado ya que resulta fatigoso tratar de determinar la fisicidad de la arquitectura mediante fotos o alzados. En este caso se enfrentó la pesada fábrica neo-mudéjar de ladrillo de Jiménez Corera con los livianos planos de U-Glas o vidrio de M&T. El entendimiento de la ligereza como parámetro esencial de proyecto (máxime por contraste con lo anterior)

fue objeto de debate activo con los alumnos.

Transparencia: Relacionada con el término anterior. La permeabilidad a la luz y las vistas de determinados elementos del proyecto resultó un parámetro esencial para el entendimiento de la propuesta nueva frente a la anterior. De esta manera, de la lectura de plantas, alzados o secciones se puede plantear una arquitectura nueva destinada a exhibir su condición transparente como opuesta a la fábrica que amplía. Sin embargo, la lectura in situ nos indica como únicamente la esquina Noreste (la que es estrictamente ampliación) se percibe nítidamente como permeable, ya que desde esa esquina la ampliación es en realidad planta nueva y los tributos a lo existente desaparecen (sic).

Apropiación: Debido al propio programa de rehabilitación y ampliación sobre una fábrica existente, se estudió la eventual apropiación (esto es, la toma de posesión de lo antiguo por lo nuevo) de M&T sobre la antigua fábrica. En este caso se apuntó la integración (volumétrica, escalar y matérica) de lo nuevo en lo existente. La apropiación (existiendo) se inyectaba eficazmente en el interior de la fábrica y emergía solo cuando era estrictamente necesario (el copete sobre los silos mencionado) o cuando no había que respetar una envolvente existente.

Materialidad: Si la percepción sensible de los elementos que constituyen el proyecto es una posible categoría arquitectónica será ésta una condición exclusiva del análisis *in situ*. El zócalo de hormigón blanco vertido, de tablilla horizontal y pequeña, los muros cortina, los cuasi *brise-soleil* de U-Glas, la fábrica de ladrillo, la chapa de metal deployé y una serie de *objets trouvés* hacen del edificio verdad construida.



En su planteamiento decidieron mantener el carácter de abandono del edificio original con sus huecos cegados, si embargo la nueva actuación se independiza de lo antiguo, que se ha convertido en materia insignificante. Hay una pretensión de querer borrar el tiempo a favor del objeto resultante (Argan), de fundir e igualar épocas. Para ello eliminan el zócalo de granito y mantienen la fábrica de ladrillo, aludiendo a su supuesta protección por la normativa. Se conserva la arquitectura para preservar la memoria del lugar (Rossi). Ese espacio abierto bajo la carcasa se convirtió en abierto, haciendo al edificio flotar sobre el suelo. Allí se produce el acceso, a través de una escalera helicoidal de acero inoxidable. Allí se protege al visitante. Sobre la fábrica de ladrillo se levanta el volumen de acero cortén, en contraste material pero con continuidad cromática con el material cerámico. Los materiales son fundamento en la obra y la forma el vehículo para hacerlo posible (R. Moneo) Como consecuencia, el edificio El edificio presenta dos mundos, uno bajo el suelo y otro por encima de éste, destinándose el primero para el auditorio, aparcamiento y servicios, y el segundo para el vestíbulo, salas de exposición, restaurante y oficinas. El carácter flexible y abierto de las salas de exposiciones contrasta con el cerrado de oficinas y restaurante de coronación. Aquí no se pretende la vinculación visual, por eso se cierra con planchas de acero agujereadas, perdiéndose la oportunidad de obtener una bellísima panorámica. Una escalera recorre todos los pisos, blanca de perfiles redondeados y sección variable, que se ensancha hacia arriba, ascendiendo a la luz. Otro objetivo es el de convertir al nuevo edificio en un ímán, en centro de gravedad del arte contemporáneo, aunque se esfuerza en excoeso su retórica. Además el edificio tiene vocación urbana, para resolver la estrechez de las calles, la falta de acceso público, lo que se ha potenciado con el derribo de la gasolinera hacia el Paseo del Prado, permitiendo la creación de una plaza o ensanche de aquél, en la que se situó un jardín vertical, obra del botánico Patrick Blanc, que oculta la medianería que se liberó. Es uno de los pocos edificios industriales conservado en el casco histórico, que hoy se encuentra sin uso, si bien, tras haber sido propiedad de la ONCE, ha sido adquirido por la Fundación La Caixa con el fin de instalar en él su sede cultural, Caixa-forum, encargándole el proyecto de remodelación y adaptación al prestigioso estudio de arquitectura suizo Herzog & de Meuron.

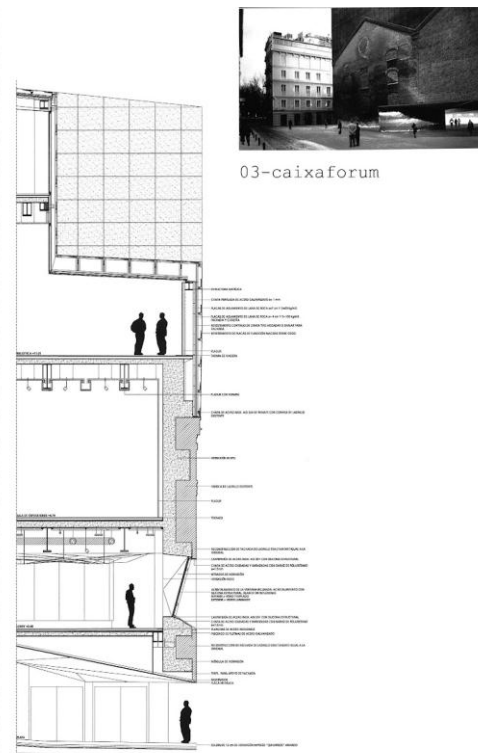


Figura 1. Edificio Caixaforum. Herzog & deMeuron 2003

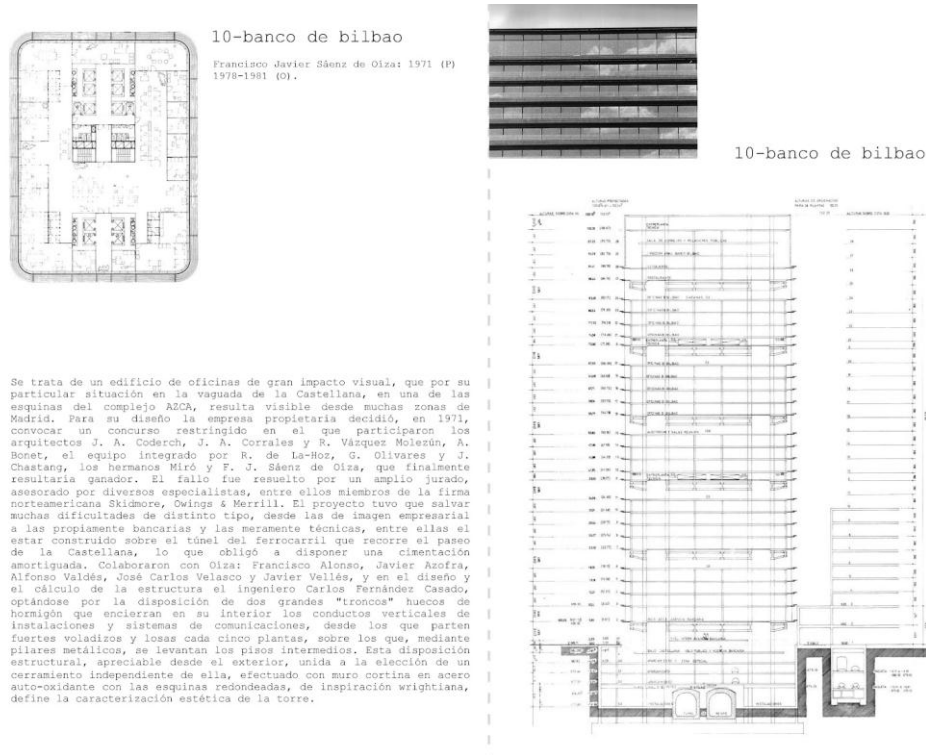


Figura 2. Banco de Bilbao. Saénz de Oiza 1981

5. CONCLUSIONES

- Se refuerza el desarrollo académico del estudiante (y futuro profesional) en el ámbito del análisis y la crítica de la Arquitectura que ilustre el cambio de intereses y de maneras en la disciplina (y sociedad) actual.
- Se fomenta la capacidad de explicar la Arquitectura como capa formativa esencial en la formación del arquitecto y como parte de los Proyectos de innovación teórico-crítica (promoviendo el interés por el conocimiento operativo de la historia y la reflexión crítica sobre los procesos de todo orden que transforman la arquitectura y la ciudad) que acerquen al inquieto estudiante en la Arquitectura perceptible por todos (y no solo el conocimiento elitista del idioma compartido únicamente por los profesionales que comprende la representación en dos dimensiones).
- Se establece una relación causa-efecto que vincula el viaje de estudios con una formación integral para los estudiantes y la necesidad de futuros planteamientos docentes conscientes de la importancia de lo háptico en la arquitectura. Solo el edificio construido muestra la totalidad de las intenciones del arquitecto.

- Al enfrentar al alumno directamente con la Arquitectura (los edificios mostrados en el aula) como ejercicio holístico le hacemos aprehender los parámetros y conceptos explicados en el aula (esto es, escala, lugar, materialidad, espacio...)
- Se traslada la intensidad desde la representación de la Arquitectura (plantas, alzados, fotografías...) mostrada en el aula hacia la experiencia directa del edificio a través de ejercicios prácticos de análisis de lo percibido directamente en el propio viaje.

REFERENCIAS

Aparicio Guisado, J.M (2008): *Construir con la razón y los sentidos*, Nobuko, Madrid.

Moleón Gavilanes, P (2003): *Arquitectos españoles en la Roma del Grand Tour*, Abada, Madrid.

Cohen, J.L, (2004): *Le Corbusier*, Taschen, Londres.

Calatrava, J, (2009), *Doblando el ángulo recto, 7 ensayos en torno a Le Corbusier*, Arte y Estética, Madrid.

Pallasmaa, J, (2005), *The Eyes of the Skin. Architecture and the Senses*. John Wiley, New York.

Smithson, P, (2004), *Conversaciones con estudiantes*, Gustavo Gili, Barcelona.

Soriano, F, (2004), *Sin_tesis*, Gustavo Gili, Barcelona.

Díaz Moreno, C. y García Grinda, E. (2003), *Una entrevista con Luis Moreno Mansilla y Emilio Tuñón*. El Croquis, Madrid.

Wright, FLL (1998), *Autobiografía*, El Croquis, Madrid.